

## 4<sup>e</sup> colloque Argumentation & Langage (ARGAGE2024), Université de Fribourg, 25-27 Juin 2024

### Thème du colloque : 'Pragmatique et argumentation'

#### Appel à communications

**Présentation.** Le CoRRéA (Collectif Romand de Recherche en Argumentation – Universités de Fribourg, Lausanne et Neuchâtel), en collaboration avec l'Université de la Suisse Italienne (USI), organise tous les trois ans, depuis 2015, un colloque dévolu à l'étude de l'argumentation, envisagée depuis une perspective langagière. La première édition de ce colloque international bilingue a eu lieu à Lausanne en 2015, la 2<sup>e</sup> édition en 2018 à Lugano et la 3<sup>e</sup> édition en 2021 à Neuchâtel. La 4<sup>e</sup> édition du colloque aura lieu à Fribourg, Suisse.

Le colloque ARGAGE s'adresse en priorité aux chercheuses et chercheurs en sciences du langage et de la communication mais aussi dans d'autres disciplines, pour autant que la description du fonctionnement langagier de l'argumentation soit une partie significative de leur recherche. Les chercheuses et chercheurs sont invité.e.s à soumettre des propositions de communication s'inscrivant dans au moins l'un des quatre axes suivants :

#### a) Actes de langage et argumentation

De nombreux travaux à l'interface de la pragmatique des actes de langage et de l'étude de l'argumentation (e.g., Bermejo Luque & Moldovan, 2021; Lewiński et al., 2023) ont récemment revitalisé les recherches sur le rôle des actes de langage dans l'argumentation (cf. van Eemeren & Grootendorst, 1984, 2004), avec des conséquences importantes pour la description des pratiques argumentatives et pour l'évaluation des aspects normatifs de l'argumentation. En parallèle, des approches en linguistique de corpus et en linguistique computationnelle avec des assises théoriques pragmatiques (comme la *Inference Anchoring Theory*, e.g., Budzynska & Reed, 2011; Hautli-Janisz et al., 2022; Visser et al., 2018) font désormais partie du paysage académique et fournissent des modèles robustes pour l'analyse de phénomènes pragmatiques dans les pratiques argumentatives (e.g., implicatures conventionnelles, reformulation, questions, etc.). Nous invitons des contributions discutant des aspects philosophiques et empiriques de l'argumentation s'inspirant de modèles pragmatiques – en particulier la théorie des actes de langage.

#### b) Inférence pragmatique en argumentation et rhétorique

Si l'inférence pragmatique intervient pour générer une interprétation du vouloir-dire des locuteurs ou des locutrices, et l'inférence argumentative pour produire une évaluation d'une relation de justification, il n'en demeure pas moins que toutes deux ont de nombreux points communs. Néanmoins, même si la complexité de leur articulation n'a pas encore été systématiquement étudiée (voir, par exemple, Macagno & Walton, 2013, Oswald, 2018, Oswald et al., 2020), les modèles rhétoriques postulent depuis longtemps un lien fort entre les ressources communicationnelles mises à contribution par les locuteurs et les locutrices et leurs effets sur les auditoires. Récemment, des approches expérimentales de l'argumentation ont commencé à étudier l'impact perlocutoire de phénomènes pragmatiques sur l'argumentation (e.g., de Oliveira Fernandes & Oswald, 2022, Koszowy et al., 2022, Schumann et al., 2019, 2020, Younis et al., 2023). Par conséquent, les propositions abordant le rôle de l'inférence pragmatique dans l'argumentation ou celui de l'inférence argumentative dans des phénomènes pragmatiques sont les bienvenues, en particulier celles dont le propos est en lien avec une perspective rhétorique.

#### c) Ressources sémantiques, pragmatiques et multimodales pour l'argumentation

Les aspects sémantiques et pragmatiques du processus argumentatif ont fait l'objet de nombreuses études de la part des théoriciens de l'argumentation, des linguistes et des rhétoriciens. Les approches descriptives et normatives de l'argumentation, qu'elles émanent de la tradition francophone (e.g., Anscombe & Ducrot 1983, Doury 2021, Jacquin 2014, Plantin 1989) de la pragma-dialectique (e.g., van Eemeren & Grootendorst, 1984, 2004) ou de la logique informelle (e.g., Tindale 1998, 2015, 2022), ont régulièrement puisé dans les théories linguistiques et pragmatiques du langage pour enrichir leurs modèles. De nos jours, l'étude des ressources sémiotiques inclut également les aspects multimodaux de la communication (e.g., Kjeldsen 2015, Tseronis & Forceville 2017, Tseronis & Pollaroli 2018). Nous invitons des propositions qui considèrent spécifiquement le rôle, au sens large, de ressources sémiotiques telles que marqueurs de discours, connecteurs, marqueurs évidentiels et épistémiques, ressources multimodales, figures rhétoriques, constructions syntaxiques, etc., dans l'argumentation. Des propositions théoriques, empiriques ou expérimentales autour de ces phénomènes sont les bienvenues.

#### d) Dynamiques conversationnelles de l'argumentation

La recherche pragmatique comprend différents sous-domaines, selon la nature des questions de recherche et selon les choix méthodologiques opérés. Les approches conversationnelles de la communication, en particulier, ont fourni des apports fondamentaux quant à la structuration des échanges verbaux (voir par exemple Sacks, Schegloff & Jefferson 1974, Sidnell & Stivers 2013). De nombreuses approches liées à l'argumentation ont adopté des perspectives conversationnelles pour décrire la nature et les propriétés de nos échanges argumentatifs spontanés (e.g., Jacobs & Jackson 1982, 1992, Jacobs et al. 2022, Jacquin 2017, Luginbühl et al. 2021). Le colloque est par conséquent également ouvert à des contributions en pragmatique conversationnelle.

Compte tenu de ce qui précède, le comité d'organisation :

- donnera la priorité aux propositions qui explicitent leur méthode et leurs catégories d'analyse et qui privilégient des objets de recherche linguistique et pragmatiques, tout comme la description de données empiriques constituées en corpus ou provenant d'études expérimentales
- fera sa sélection sur la base d'un résumé anonymisé de chaque proposition

**Conférenciers pléniers.** Le comité d'organisation a le plaisir d'annoncer la présence (confirmée) des conférencier.ère.s plénier.ère.s suivant.e.s:

- [Francesca Ervas](#), Université de Cagliari, Italie
- [Jean Goodwin](#), North Carolina State University, Etats-Unis
- [Annette Hautli-Janisz](#), Université de Passau, Allemagne
- [Christopher Tindale](#), Université de Windsor, Canada
- [Sandrine Zufferey](#), Université de Berne, Suisse

**Comité local d'organisation (UNIFR).** Steve Oswald (directeur du comité), Jennifer Schumann, Daniel de Oliveira Fernandes, Ramy Younis

**Site web.** Toutes les informations sont disponibles sur <https://events.unifr.ch/argage2024>

**Types de contributions.** 2 types de propositions peuvent être soumis au colloque ARGAGE2024 :

1) Communication individuelle

Les communications individuelles ont une durée de 20 minutes et sont suivies de 5 minutes réservées à la discussion. Nous prions les participants et les participantes d'ancrer leur propos dans un ou deux des quatre axes mentionnés dans l'appel à communication. Les résumés ne dépasseront pas **400 mots** et devront :

- i. clairement formuler leur question de recherche
- ii. inclure un bref résumé du cadre théorique et de la méthodologie adoptés
- iii. souligner l'originalité de la proposition

**Le délai de soumission pour les communications individuelles est fixé au 31 octobre 2023**

2) Panel

Un panel est une session thématique d'une durée de 2 heures, composée de trois présentations de 30 minutes, suivies de 30 minutes de discussion (en fin ou en cours de panel). Les organisateurs et organisatrices de chaque panel ont la responsabilité de leur organisation interne ainsi que de leur cohérence; l'organisation pratique du panel est également de leur ressort, de manière à assurer l'adéquation du panel à l'orientation générale et au programme du colloque. Les propositions de panel doivent contenir une description générale et les résumés des trois contributions qui seront présentées.

La description générale du panel et les résumés ne devront pas dépasser les **400 mots** chacun. Tout comme les présentations individuelles, les panels doivent:

- i. clairement formuler leur question de recherche
- ii. inclure un bref résumé du cadre théorique et de la méthodologie adoptés
- iii. souligner l'originalité de la proposition

**Le délai de soumission pour les panels est fixé au 30 septembre 2023**

**Procédure de soumission.** Veuillez soumettre votre résumé anonymisé via la [plateforme Easychair \(https://easychair.org/conferences/?conf=argage2024\)](https://easychair.org/conferences/?conf=argage2024) avant la date butoir spécifiée pour chaque type de contribution (communication individuelle vs. panel).

**Langues.** Le colloque ARGAGE2024 encourage l'échange scientifique entre les chercheurs et chercheuses francophones et anglophones. Par conséquent, les participants et participantes auront la possibilité de présenter leur communication dans l'une des deux langues et de préparer un support écrit ou visuel dans l'autre langue. Nous prions celles et ceux qui souhaitent le faire de nous le faire savoir.

**Échéances importantes**

- |                     |                                                        |
|---------------------|--------------------------------------------------------|
| 30 septembre 2023 : | délai de soumission pour panels                        |
| 31 octobre 2023 :   | délai de soumission pour communications individuelles  |
| 15 Janvier 2024 :   | notification d'acceptation / de refus des propositions |

## References

- Anscombe, J. C., & Ducrot, O. (1983). *L'argumentation dans la langue*. Editions Mardaga.
- Bermejo Luque, L., & Moldovan, A. (Eds.). (2021). Speech acts and argumentation [Special issue]. *Informal Logic*, 41(3). [https://informallogic.ca/index.php/informal\\_logic/issue/view/649](https://informallogic.ca/index.php/informal_logic/issue/view/649)
- Budzynska, K., & Reed, C. (2011). *Whence inference*. University of Dundee Technical Report.
- de Oliveira Fernandes, D., & Oswald, S. (2022). On the Rhetorical Effectiveness of Implicit Meaning—A Pragmatic Approach. *Languages*, 8(1), 6. <https://doi.org/10.3390/languages8010006>
- Doury, M. (2021). *Argumentation: Analyser textes et discours observations et analyses, méthodologie pratique, exercices corrigés* (2e éd). Armand Colin.
- Hautli-Janisz, A., Budzynska, K., & Reed, C. (2022). Conventional Implicatures in Argumentation. *Languages*, 8(1), 14. <https://doi.org/10.3390/languages8010014>
- Jacobs, S., & Jackson, S. (1982). Conversational Argument: A Discourse Analytic Approach. In J. Cox & C. Willard (Eds.), *Advances in argumentation theory and research* (pp. 205–237). Southern Illinois Univ. Press.
- Jacobs, S., & Jackson, S. (1992). Relevance and digressions in argumentative discussion: A pragmatic approach. *Argumentation*, 6(2), 161–176. <https://doi.org/10.1007/BF00154323>
- Jacobs, S., Jackson, S., & Zhang, X. (2022). What Was the President's Standpoint and When Did He Take It? A Normative Pragmatic Study of Standpoint Emergence in a Presidential Press Conference. *Languages*, 7(2), 153. <https://doi.org/10.3390/languages7020153>
- Jacquín, J. (2014). *Débatte: L'argumentation et l'identité au coeur d'une pratique verbale*. De Boeck-Duculot.
- Jacquín, J. (2017). Chapter 9. Embodied argumentation in public debates: The role of gestures in the segmentation of argumentative moves. In A. Tseronis & C. Forceville (Eds.), *Argumentation in Context* (Vol. 14, pp. 240–262). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/aic.14.10jac>
- Kjeldsen, J. E. (2015). The Study of Visual and Multimodal Argumentation. *Argumentation*, 29(2), 115–132. <https://doi.org/10.1007/s10503-015-9348-4>
- Kozowoy, M., Oswald, S., Budzynska, K., Konat, B., & Gygax, P. (2022). A Pragmatic Account of Rephrase in Argumentation. Linguistic and Cognitive Evidence. *Informal Logic*, 42(1), 49–82. <https://doi.org/10.22329/il.v42i1.7212>
- Lewiński, M., Cepollaro, B., Oswald, S., & Witek, M. (Eds.). (2023). Norms of Public Argument: A Speech Act Perspective [Special Issue]. *Topoi*. <https://link.springer.com/collections/cgfiiciech>
- Luginbühl, M., Mundwiler, V., Kreuz, J., Müller-Feldmeth, D., & Hauser, S. (2021). Quantitative and Qualitative Approaches in Conversation Analysis: Methodological Reflections on a Study of Argumentative Group Discussions. *Gesprächsforschung - Online-Zeitschrift Zur Verbalen Interaktion*, 22, 179–236.
- Macagno, F., & Walton, D. (2013). Implicatures as Forms of Argument. In A. Capone, F. L. Piparo, & M. Carapezza (Eds.), *Perspectives on Pragmatics and Philosophy* (pp. 203–225). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-01011-3\\_9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-01011-3_9)
- Oswald, S. (2018). Pragmatic inference and argumentative inference. In S. Oswald & D. Maillat (Eds.), *Argumentation and Inference: Proceedings of the 2nd European Conference on Argumentation, Fribourg 2017* (Vol. 2, pp. 615–629). College Publications.
- Oswald, S., Greco, S., Miecznikowski, J., Pollaroli, C., & Rocci, A. (2020). Argumentation and meaning. *Journal of Argumentation in Context*, 9(1), 1–18.
- Plantin, C. (1989). *Argumenter: De la langue de l'argumentation au discours argumenté*. Centre national de documentation pédagogique.
- Sacks, H., Schegloff, E. A., & Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language*, 50(4), 696–735.
- Schumann, J., Zufferey, S., & Oswald, S. (2019). What makes a straw man acceptable? Three experiments assessing linguistic factors. *Journal of Pragmatics*, 141, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2018.12.009>
- Schumann, J., Zufferey, S., & Oswald, S. (2020). The Linguistic Formulation of Fallacies Matters: The Case of Causal Connectives. *Argumentation*. <https://doi.org/10.1007/s10503-020-09540-0>
- Sidnell, J., & Stivers, T. (Eds.). (2013). *The handbook of conversation analysis*. Wiley-Blackwell.
- Tindale, C. (1992). Audiences, relevance, and cognitive environments. *Argumentation*, 6(2), 177–188. <https://doi.org/10.1007/BF00154324>
- Tindale, C. (2015). *The philosophy of argument and audience reception*. Cambridge University Press.
- Tindale, C. (2022). Utterer Meaning, Misunderstanding, and Cultural Knowledge. *Languages*, 7(3), 172. <https://doi.org/10.3390/languages7030172>
- Tseronis, A., & Forceville, C. (Eds.). (2017). *Multimodal Argumentation and Rhetoric in Media Genres* (Vol. 14). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/aic.14>
- Tseronis, A., & Pollaroli, C. (Eds.). (2018). Pragmatic insights for multimodal argumentation [Special issue]. *International Review of Pragmatics*, 10(2). <https://brill.com/view/journals/irp/10/2/irp.10.issue-2.xml>
- van Eemeren, F., & Grootendorst, R. (1984). *Speech acts in argumentative discussions: A theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflicts of opinion*. Foris publications.
- van Eemeren, F., & Grootendorst, R. (2004). *A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-dialectical Approach*. Cambridge University Press.

- Visser, J., Koszowy, M., Konat, B., Budzynska, K., & Reed, C. (2018). Straw Man as Misuse of Rephrase. In S. Oswald & D. Maillat (Eds.), *Argumentation and Inference: Proceedings of the 2nd European Conference on Argumentation, Fribourg 2017, Vol. 2* (pp. 941–962). London: College Publications.
- Younis, R., de Oliveira Fernandes, D., Gygax, P., Koszowy, M., & Oswald, S. (2023). Rephrasing is not arguing, but it is still persuasive: An experimental approach to perlocutionary effects of rephrase. *Journal of Pragmatics*, 210, 12–23. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2023.03.010>.